**[Az összes klímaváltozást tagadó tanulmány hibás.](http://greenfo.hu/hirek/2017/09/09/az-osszes-klimavaltozast-tagado-tanulmany-hibas?referrer=rss)>>>**

Tette közzé a greenfó a  [Theoretical and Applied Climatology](http://link.springer.com/article/10.1007/s00704-015-1597-5) című szaklapban megjelent összefoglaló tanulmány alapján. Kár, hogy ennek szerzői a nevüket nem vállalták)

Elgondolkodtam. Tényleg elvétve jelent meg már olyan „iromány” amelyik azt állítja, hogy nincs itt semmiféle „klímaváltozás”. Ezek hoznak mindenféle példát, hogy rendkívüli időjárás korábban is volt. Nos, ezekkel én sem értek egyet, mert tapasztalataim szerint (77 éves vagyok) van az időjárásunk alakulásában egy tendenciaszerű változás. Azt vártam a cikktől, hogy ennek bizonyításra találtak valami objektívnak mondható mérőszámot.

Gyorsan kiderült, hogy itt nem erről van szó. Nem bizony. Itt azokról a tanulmányokról van szó, amelyeket azok tettek közzé, akik a meglehetősen pejoratív értelmű „klimaszeptikusok” – nak nevezett csoportba tartoznak. Persze én azért megjegyezném, hogy ezek közül ***senki nem vitatja, hogy klímaváltozás kezdetén tartunk. Azt azonban igen, hogy ezt meg tudnánk akadályozni. Az anyagi forrásokat, tehát nem értelmetlenül arra kellene fordítani, hogy ne lépjük túl a bolygónk „megengedhető” hőmérséklet növekedését (Mellesleg hol és hogyan mérik ezt?), hanem készüljünk fel e változásokra és alkalmazkodjunk hozzá.***

Node lássuk milyen bizonyított tények alapján közli ez a tanulmány ezt a – „szkeptikusokra” nézve – igazán dehonesztáló megállapítást.

A fő érve a cikknek, hogy a „tudósok” 97%-a vélekedik úgy, hogy a klímaváltozást az emberi tevékenység okozza.

*„Bár aki reálisan gondolkozik, eddig sem kételkedhetett abban, hogy vajon a 97 vagy a 3 százaléknak lehet-e nagyobb valószínűséggel igaza, a tudomány épp arról szól, hogy még a legképtelenebbnek tűnő állításokat is objektív módszerekkel kell megvizsgálni.”*

Hát ez aztán igazán „nyomós és tudományos” érv. Én ehhez egyetlen kérdést illetve óhajt tennék hozzá:

Tisztelt uraim. A kőbaltától kezdve napjainkig ***mutassanak már egyetlen olyan innovációt, amely nem kisebbségi véleményként látott napvilágot.*** Egyetértek viszont abban, hogy tényleg objektív módszerekkel kell minden állítást megvizsgálni. Hozzáteszem, ilyen objektív módszer viszont csak egy létezik. A gyakorlat. Ezt nem helyettesítheti semmiféle számítógépes modell. Mivel magam is készítek ilyeneket, állíthatom, hogy minden modell, mindig pontosan azt az eredményt fogja kihozni, amit bizonyítani akarunk. A számítógépek ugyanis – szerencsére – (még) nem gondolkodnak. Nem fognak semmi újat hozni, viszont iszonyú tömegű számítást, összehasonlítást, reláció vizsgálatot képesek elvégezni. A nyelvükön feltett kérdéseinkre viszont csak olyan válaszokat fognak adni, amelyeket előzetesen mi adtunk meg. „Ha ezt az eredményt kapod, akkor ezt kell tenned”

A cikk a továbbiakban is ezen a nyomvonalon halad. Utal a tanulmányok számára, az azokban fellelhető úgymond módszertani hibákra, aztán hogy válogatnak az elért eredmények és publikációk között, stb. Nem található viszont az egész cikkben egyetlen konkrét állítás vagy állítás objektív cáfolata sem. Tulajdonképpen egyszerűen kijelentik, hogy amit ez a kör állít az hamis. Nem tagadom, ez bennem nagyon rossz érzéseket kelt. Tehát nem azt mondják, hogy nincs igazuk, azért mert pl a föld forog a nap körül, hanem azt mondják, hogy azért nincs igazuk, mert mi azt mondjuk. Mintha már lett volna ilyen a tudományban, de a történelemben is. Az eredményeit ismerjük.

Én viszont a klímavédelem apostolainak feltennék néhány egyszerű kérdést.

* Elfogadják – e azt a tényt, hogy az elmúlt 800 000 év alatt amikor az embernek még nyoma sem volt a földön – összesen 8 jégkorszak és azt követő felmelegedés volt.
* Elfogadják-e azt a tényt, hogy az üvegházhatásúnak mondott gázok kibocsátásából mindössze 8%-ra tehető az, ami az ember tevékenységéhez köthető.
* A széndioxidról szólva (amely önmagában is külön téma lehetne) elfogadják- e azt a bizonyított állítást, hogy a széndioxid koncentráció növekedése követte és nem megelőzte a felmelegedést.

A fenti kérdésekből azt gondolom, kiderül, hogy magam is azok közé tartozom, akik úgy gondolják, hogy emberi tevékenységnek – kis túlzással – akkora szerepe van a klímaváltozásban, mint a károkozásban annak az embernek, aki a lángoló felhőkarcoló tűzébe beledob egy lapát szenet.

Ez azonban kizárólag a klímaváltozásra vonatkozik. Ettől élesen el kell választani a környezetkárosítást. Ezt a (kvázi) viták alatt (mivel ott érvek szinte soha nem hangzanak el, csak lózungok) az „ellenfelek” folyamatosan összemossák. Ha megfigyelik, pontosan ezek a gondolkodó emberek azok, akik leghatározottabban próbálnak fellépni a környezet mindenféle károsítása ellen. A köztudatban azonban **környezetvédelem = széndioxid kibocsátás csökkentése.** Ez egyáltalán nincs így. Szerintem a kerékpáros vagy gyalogos turista is – aki csak annyi széndioxidot bocsát ki, amennyit kilélegez, mert magunk is kibocsátók vagyunk és ez kb. 30 liter/óra - tudja szennyezni a környezetet, ha a magával hozott pet-palackot, miután megitta belőle az üdítőt az erdőben dobja el.

Nehezen tudom megállni, hogy ne szóljak részletesen a mindenütt jelen lévő „széndioxid hisztériáról”. Minden rossz oka a széndioxid. Ha tehát ezt csökkentjük minden probléma megoldódik – mondják a leghangosabb környezetvédők. Jó lenne felújítaniuk az általános iskolában tanultakat. A széndioxid az élet alapja. A növények testének szárazanyaga – így természetesen a miénk is 90%-ban a levegő széndioxidjából épül fel. A széndioxid tehát nem szennyezi a környezetet.

Még egyszer térjünk vissza erre a leleplezőnek szánt cikkre, amelyre minősítő jelzőt én egyszerűen nem találok. Persze nem marad adós a végkövetkeztetés levonásával sem:

*„Az igazán érdekes kérdés persze az lenne, hogy e téves eredmények vajon a jó szándékú, de figyelmetlen, tehetségtelen, peches kutatók véletlen hibáinak következményei, vagy esetleg a klímaváltozás-ellenes intézkedésekben ellenérdekelt körök bőkezű pénzügyi támogatásait igyekeznek ily módon meghálálni*.”

„Klímaváltozás ellenes intézkedések” micsoda fenomenális és fennkölt megfogalmazás! Persze ez a megállapítás lehet igaz is. Mert hát melyek a téves eredmények, kik azok a figyelmetlen, tehetségtelen vagy peches kutatók, és főleg kiknek áll érdekében, hogy maradjon minden a régiben. Mert ne feledjük a széndioxid ma nagyon jó üzlet.
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